**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-16 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-08/24 в отношении адвоката**

**А.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

07.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и прилагаемых к нему документах сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы п.2 ст.5, п.5 ст.9 КПЭА, п.п. 2.2.2 и 2.2.3 п.2.2 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденных решением Совета ФПА РФ от 28.09.2016 г. (протокол № 7), выразившиеся в следующем:

* пресса ошибочно позиционировала А.Д.В. как адвоката П.И.И., адвокат, в свою очередь, эту информацию не опроверг;
* комментарии адвоката А.Д.В. могут быть истолкованы как пренебрежение презумпцией невиновности.

К представлению приложено обращение П.И.И., в котором он сообщает, что адвокат А.Д.В., не будучи защитником П.И.И., давал информацию в различных СМИ о том, что он является адвокатом П.И.И., давал комментарии по уголовному делу, порядке защиты. Адвокат вводит в заблуждение СМИ и читателей, сообщает недостоверную информацию. К обращению приложены скриншоты выступления адвоката в различных СМИ.

07.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3346 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Д.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 КПЭА, пп. 2.2.2 и 2.2.3 п.2.2 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденных решением Совета ФПА РФ от 28.09.2016 г. (прот. № 7), выразившегося в том, что, давая комментарий относительно уголовного преследования П.И.И., адвокат не согласовал текст своего комментария, который был распространён новостным агентством и впоследствии не предпринял никаких действий по опровержению искажённого комментария, что привело к ситуации, когда пресса ошибочно позиционировала А.Д.В. как адвоката П.И.И., адвокат и комментарии адвоката могли быть истолкованы как пренебрежение презумпцией невиновности.

24.09.2024г. от адвоката поступили объяснения относительно заключения квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы ранее представленных письменных возражений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Исходившая от адвоката информация, распространенная ….., представляла собой профессиональный комментарий относительно содержания действующего законодательства, и не являлась анализом фактических обстоятельств уголовного преследования в отношении П.И.И. Адвокатом не оценивались ни правовая позиция защиты по уголовному делу, ни профессиональные качества других адвокатов.

При этом адвокат не позиционировал себя ни в качестве защитника П.И.И., ни в качестве источника сведений о конкретном уголовном деле и ходе его расследования. По мнению Совета, возможность ошибочных интерпретаций опубликованного информационного сообщения, воспроизводящего как заявления защитника П.И.И., так и комментарии адвоката по общеправовым вопросам, не свидетельствует о некорректности высказываний адвоката в качестве независимого эксперта, ответившего на вопросы журналиста об актуальном правовом регулировании.

Совет также соглашается с доводом адвоката о том, что искаженная передача содержания исходного сообщения ….. иными (малоизвестными) распространителями информации не является ни действиями самого адвоката, ни действиями, которые он имеет возможность контролировать в информационном пространстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев